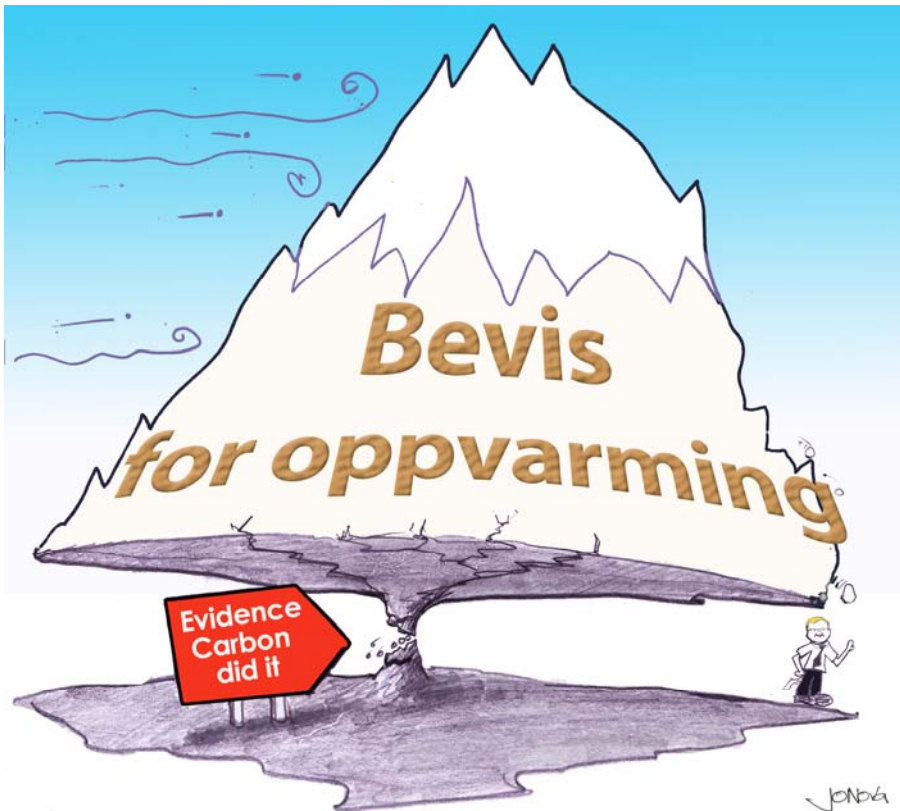


Skeptikerens håndbok

Hev deg over skittekastingen i den globale oppvarmingsdebatten. Her er strategiene og verktøyet du trenger for å trenge inn til sakens kjerne og unngå fellene. Det finnes nemlig ikke bevis for at CO₂ fører til global oppvarming.



[Skeptiker: En person som tviler, stiller spørsmål eller er uenig i vanlige aksepterte konklusjoner.]

På bunnlinjen er det enkelt:

Ikke godta de komplekse argumentene, eller vage svarene. Klimaet er komplekst, men det eneste forholdet som betyr noe er om: **”utslipp av mer CO₂ vil gjøre verden varmere”**.

Alt henger på dette ene spørsmålet. Dersom CO₂ IKKE bidrar nevneverdig til oppvarming, er CO₂-rensing, ”cap-and-trade” (handel med CO₂-kvoter) samt Kyoto-avtalen intet annet enn misbruk av penger og tid. Penger som i stedet kunne blitt brukt på forhold som betyr noe for verdens fremtid, som å løse kreftgaten, eller skaffe mat til verdens sultende befolkning. Å ha en reell diskusjon ER det beste for vårt klima!

”Det er ikke engang sikkert at den CO₂ økningen vi observerer i luften rundt oss skyldes menneskelige utslipp?”

“Det kirurgiske angrep”

Hold deg til de 4 punktene som betyr noe

Det er bare ett spørsmål og fire punkter som er verdt å diskutere. Dersom du tillater diskusjonen å flyte ut, tvinges du inn i et ”dødvane” og mister muligheten til definitivt å avsløre mangelen på bevis for at CO₂ er en farlig klimagass.

Still spørsmål

Skeptikere behøver ikke bevise noe som helst. Vi ber ikke verden om penger eller makt. Tilhengerne av CO₂-hypotesen må tvinges til å bevise at de har rett, så la dem prate.

Når spørsmålet ditt IKKE besvares, gjenta det!

Det er så mange punkter å diskutere når det gjelder global oppvarming, at det er fristende å diskutere alle. Men det kirurgiske angrep betyr å gå til kjernen av det som betyr noe.

”Drivhus” og ”global oppvarming” er to forskjellige ting.

Ikke la folk forveksle global oppvarming med drivhusgasser. Det å blande disse to helt forskjellige forholdene har rotet til diskusjonen. Bevis for global oppvarming er IKKE bevis for at drivhusgassene er årsaken.

Diskuter med ”bøllene”

Det er en selvfølge å be om bevis. Dersom du møtes av avvisende, skremmende eller bøllele oppførsel, ikke ignorer det. Spør i stedet: hvorfor de ikke er villige til å utdype sine påstander. I vitenskapelige diskusjoner er ingen teori hellig. Tvilen er forskningens kronjuvel. Dogmer hører til religionene.

Bevis for global oppvarming er IKKE bevis for at drivhusgasser har skylden.

NOTE: ”Karbon”, ”karbondioksid” og CO₂ er begreper brukt om hverandre som forenkling i den offentlige klimadebatten, men ikke i vitenskapelig praksis.

AGW: ”Anthropogenic Global Warming”, teorien om at menneskeskapt CO₂-utslipp er hovedårsaken til den globale oppvarmingen (GW).

Versjon 3.0 NO: Mai 2009
Oppdateringer, noter og linker for å bestille kopier, vil bli lagt ut på joannenove.com.au og på klimarealistene.com

Oversatt av Tom Arild Wulff
(Mai 2009)

Heisann! De enkle "bevisene" har forsvunnet.

Her er hvordan "bevis" har endret seg siden 2003.
Nå finnes det ingen bevis igjen.

Det er bare disse 4 punktene som interesserer

1 Fingeravtrykket mangler

Værballonger har søkt himmelvelvingen i årevis, men kan ikke finne fingeravtrykket til klimagassene. Fingeravtrykket (Hot-Spot) er et bestemt temperaturmønster som skyldes oppvarming av klimagasser. Det finnes ikke spor av dette.

Noe annet har forårsaket global oppvarming.



Flere ubehagelige sannheter

2 De sterkeste bevisene var en tilsynelatende sammenheng mellom temperatur og CO₂ målt i is-kjerner, men nyere, mere detaljert, data viser det motsatte

Temperaturen de siste 500.000 årene har steget **FØR** CO₂-nivået økte. Gjennomsnittlig 800 år før CO₂-nivået. Dette snudde helt om på hva vi trodde var "årsak og virkning" da det gjelder GW.

Noe annet er årsaken til oppvarmingen.

3 Temperaturen stiger for tiden ikke

Satellitter som kretser rundt planeten vår flere ganger i døgnet, viser at jorden IKKE har blitt varmere siden 2001. Hvor mange flere år UTEN global oppvarming vil vi få? Temperaturkurven har vært flat, CO₂-nivået har steget, **MEN noe annet har endret trenden**. Klimamodellene har ikke vært i stand til å beregne den manglende temperaturstigningen.

Det er noe der ute som påvirker klimaet vårt mye mer enn CO₂, og ingen av klimamodellene skjønner hva det er.

4 Gassen CO₂ har allerede „utført“ nesten all den oppvarmingen den kan

Dobling av luftens CO₂ innhold vil ikke doble farten temperaturen øker med. Den første milliontedel (av atmosfæren) gjør mye, men de neste har mindre og mindre virkning. Det er et faktum, CO₂-nivået har vært 10 ganger høyere i fortiden, men like fullt gikk jorden inn i en istid.

CO₂ er høyst sannsynlig en ubetydelig klimaagent.

1

Fingeravtrykket mangler

Dette er „knock-out“-slaget: Dersom det er drivhusgasser som varmer jorden, skal vi observere ”fingeravtrykket” i 10 km høyde over ekvator. Men det finnes ingen slik ”Hot Spot” som klimamodellene beregner for klimagass oppvarming.

Bilde A Antatt endring 1958 – 1999 (Synthesis and Assessment Report 1.1, 2006, CCSP, Chapter 1, p 25, basert på Santer et al. 2000.

Bilde B (fra US Climate Change Science Program) dokumentert endring/10 år, Hadley Centre værballoger 1979 – 1999. (Side 116, fig. 5.7E, av Thorne et al., 2005) Hele saken kan leses på www.sciencespeak.com/Missingsignature.pdf

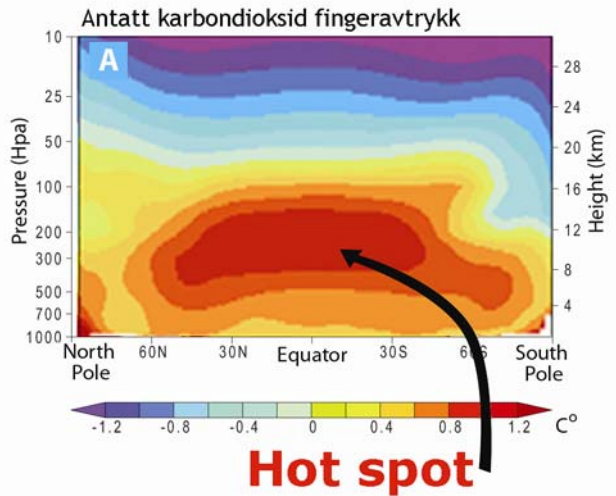
Termometrene forteller oss altså: „*det kommer ikke av drivhusgassene*“

Fasit: Det er noe annet som forårsaker den største delen, eller all oppvarming. Datamodellene skjønner ikke hva det er.

AGW svarer: ”Hot-Spottene” er der. De har blitt funnet. Les Sherwood eller Santer..

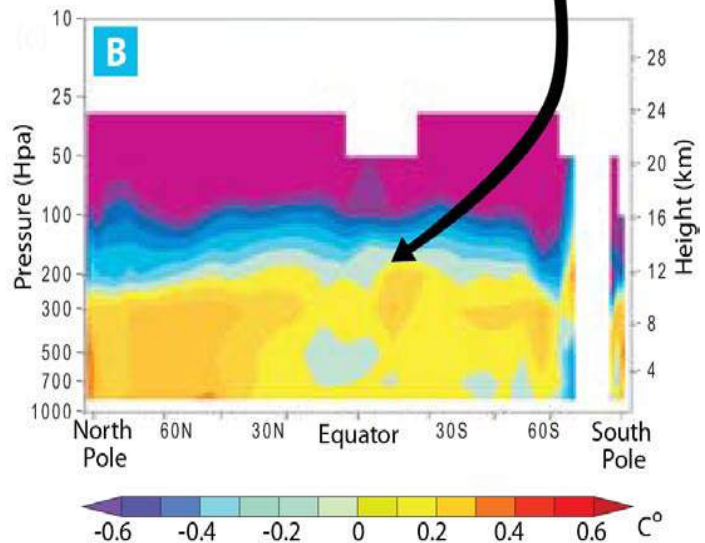
Skeptikerne svarer: Santer fant INGEN ”Hot-Spot”, han fant tåke (støy) i dataene. Etter å ha analysert den samme gamle informasjonen flere ganger, var hans store oppdagelse at ”Hot-Spotten” var skjult i støyen. Mener virkelig Sherwood at vi skal ignorere termometrene og bruke vindmålere for å måle temperaturen. **Dersom du tror det er en løsning...!?**

Tenk på følgende: Dersom vi ikke kan hente troverdige data fra værballoger, hvilken mulighet har vi så med datamodeller?



Her, forteller klimamodellene at vi vil se global oppvarming dersom drivhusgassene er årsaken.

Og her, hva målinger forteller: INGEN „Hot-Spot“



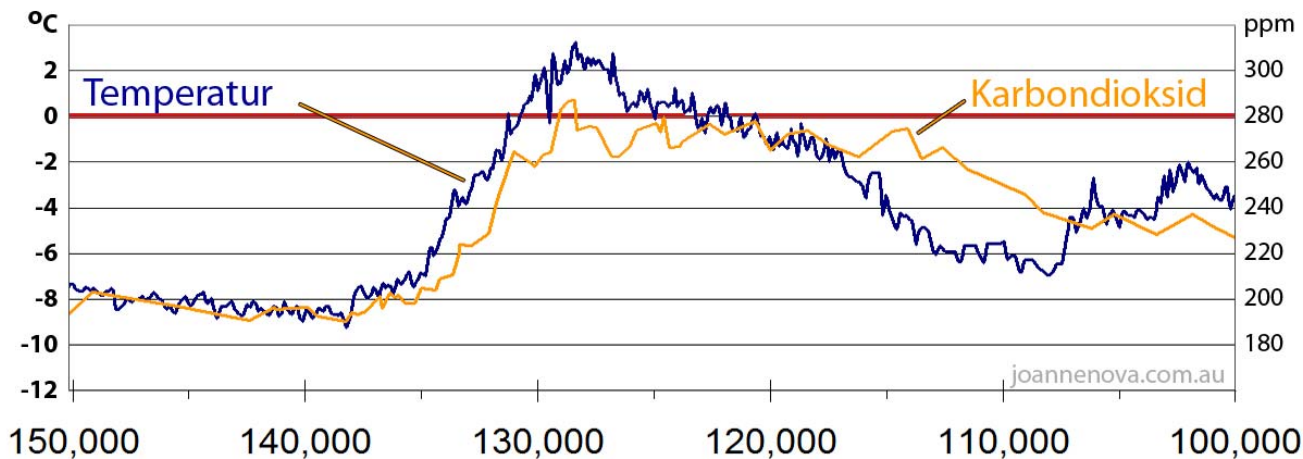
Termometre er laget for å måle temperaturer. Hvorfor skulle vindmålere tilfeldigvis bli bedre

Kilder: (A) Predicted changes 1958-1999. Synthesis and Assessment Report 1.1, 2006, CCSP, Chapter 1, p 25, basert på Santer et al. 2000; (B) Synthesis and Assessment Report 1.1, Climate Change Science Program (CCSP), 2006. Dokumenterte endringer/10 år. Hadley Centre værballoger 1979-1999, p. 116, fig. 5.7E, av Thorne et al., 2005. Hele saken: www.sciencespeak.com/MissingSignature.pdf

2

Iskjernene beviser at CO₂-nivåsvingningene ligger flere hundre år etter temperatursvingningene!

Vostok iskjerne for 150.000 - 100.000 år siden



I gjennomsnitt øker eller minsker CO₂-mengden flere hundre år etter temperaturene.

I 1985 viste iskjerne hentet ut på Grønland, temperaturer og CO₂-andelene over et tidsspenn på 150.000 år. Temperatur og CO₂ synes å henge sammen. Dette var et vendepunkt – drivhuseffekten fanget interesse. Men i 1999 ble det klart, CO₂-innholdet i luften steg og sank **senere enn temperaturen**. I 2003 fikk vi bedre data som viser at det er en forsinkelse på 800 +/- 200 år. CO₂ er med på lasset, **men i baksetet**.

Drivhustilhengerne svarer: Ja, det er et etterslep på ca. 800 år, men selv om CO₂ ikke starter oppvarmingsfasen, **forsterker den oppvarmingen**.

Skeptikerne svarer: Dersom CO₂ er en drivende faktor, skulle temperaturen øke uten stopp i en galopperende drivhuseffekt. Dette har ikke skjedd i løpet av 500 millioner år, så enten finnes det en mystisk faktor som stopper drivhuseffekten, eller så er virkningen av mer CO₂ helt ubetydelig, og ikke dominerende slik klimamodellene vil ha det til.

Den påståtte forsterkende effekten er ren spekulasjon; det er en teori uten beviser i den virkelige verden.

Konklusjon:

1. Is-kjerne beviser IKKE hva årsaken var til oppvarming eller nedkjøling av jorden. Den enkle forklaringen er at når temperaturen stiger, kan atmosfæren inneholde mer CO₂ (dette fordi, når havvannet blir varmere avgir vannet mer CO₂).
2. Det er noe annet som er årsaken til oppvarmingen.

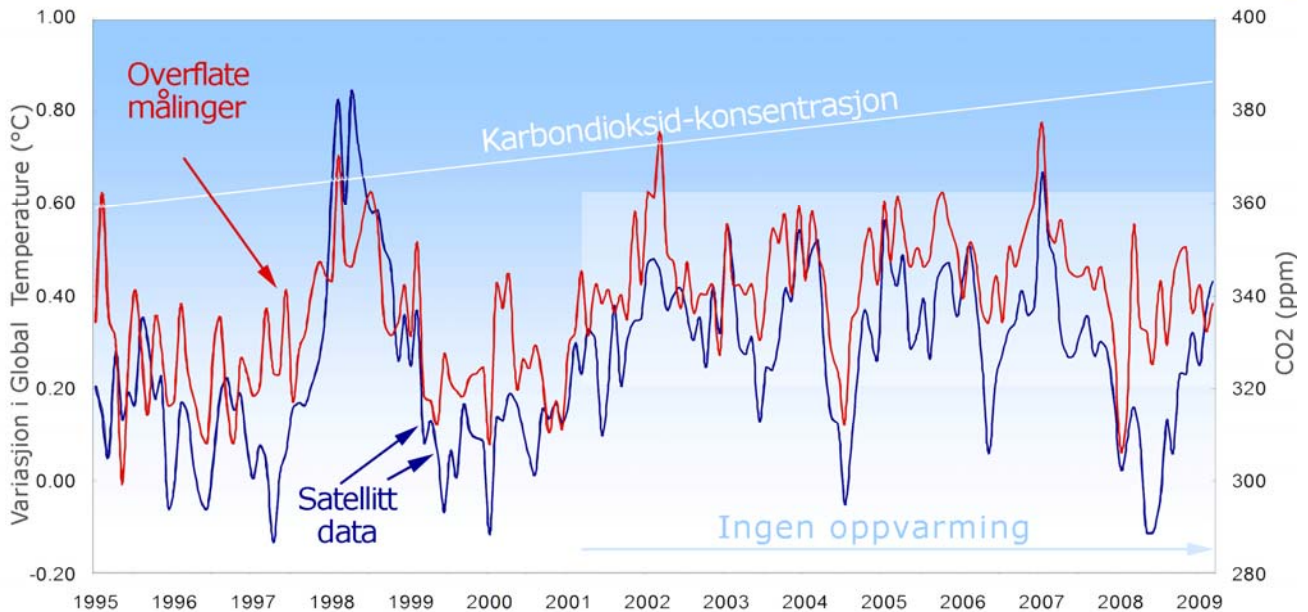
Al Gore's film ble laget i 2005. Hans ord om iskjernene var: "Det er komplisert." Etterslepet stiller all diskusjon om årsak og virkning i et nytt lys. Det er enkelt og greit slik at en ærlig forskning ikke kan ignorere slik sentral informasjon.

Kilde: Carbon Dioxide Information Analysis Center <http://cdiac.ornl.gov>

Et komplett sett av ekspanderte grafer, kan hentes på: <http://joannenova.com.au/wp/global-warming/ice-core-graph/>

3

Verden blir IKKE varmere



Jorden har IKKE blitt varmere siden 2001.

AGW svar nr. 1: Vi har hatt rekord høye temperaturer (målt med termometre på bakken) i de senere årene.

Skeptikerne sier: Sant, men dette betyr ikke mye dersom man ikke kan si at 2008, eller 2007, eller 2006 var varmere enn det foregående år. Poenget er at jorden har blitt varmere siden den lille istiden på 1700-tallet. Lenge før SUVenes tid. Dataregistreringen startet bare for ca 100 år siden, og trenden har snudd, nå blir det ikke varmere!

Videre kan man ikke stole på termometre (se neste side). Den urbane varmeeffekten i byene forteller at termometre i byer egentlig måler den urbane varmeeffekten av biler og hus. Satellitter har sirkulert rundt jorden, 24 timer i døgnet, og registrert temperaturen kontinuerlig for nesten 30 år. Dersom temperaturen fremdeles hadde steget, ville dette ha blitt registrert.

AGW svar 2: Denne utflatingen er bare „støy“ og naturlige variasjoner.

Skeptikerne sier: Støy forårsakes av noe. Dette noe er mer viktig enn karbon. Selv om temperaturene på nytt skulle begynne å stige, forteller den flate trenden i 7 år at klimamodellene har oversett noe viktig

Klimamodellene har bommet totalt for de første 7 år - hvorfor skal de kunne gi rett svar om 70 år?

Konklusjon:

Dette beviser ikke at den globale oppvarmingen er avsluttet, men den beviser at karbon ikke er en hovedårsak. Det er noe annet som er årsaken til temperaturendringene, noe klimamodellene ikke har tatt med.

Hovedårsaken til global oppvarming er klimaanlegg.

Se på disse bildene, NOAAs US. sine temperaturmålestasjoner. Disse termometrene på bakken har registrert høyere temperaturstigning enn sensorene i satellitter og værbaljonger.

Vil du stole på data fra sensitive termometre montert på parkeringsplasser, omgitt av betong, ved siden av gater fylt opp med rullende biler og bare noen meter fra "air condition"-systemer? NASA gjør det!

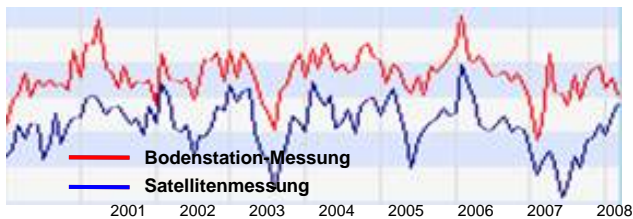
I Melbourne, Australia, er en av de viktigste målestasjonene på hjørnet av LaTrobe og Victoria Rd. Klemte inne mellom 9 kjørefelt og en trikkelinje.

Hvordan er det mulig at temperaturer IKKE stiger under slike måleforhold?

AGW svarer: Dataprogrammererne har justert for denne urbane varmeeffekten.

Skeptikerne svarer: De har justert for de målbare og forutsigbare dataene, men de har ikke utført en kontroll på stedet, slik at man kan redegjøre for varmekildene rundt stasjonene. (Fotoene er tatt av frivillige for en blogg: surfacestations.org.)

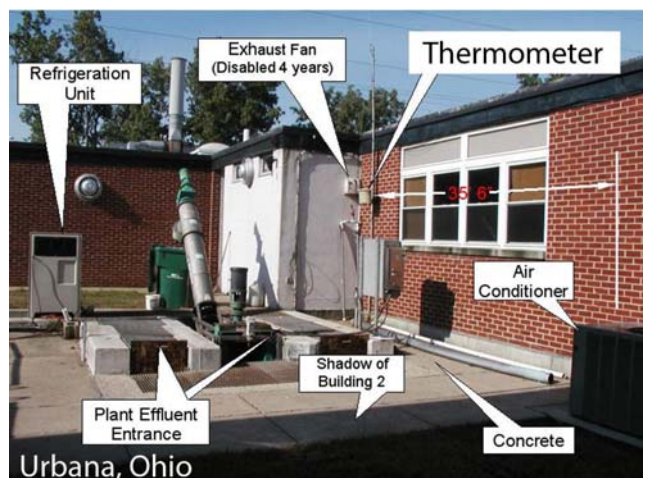
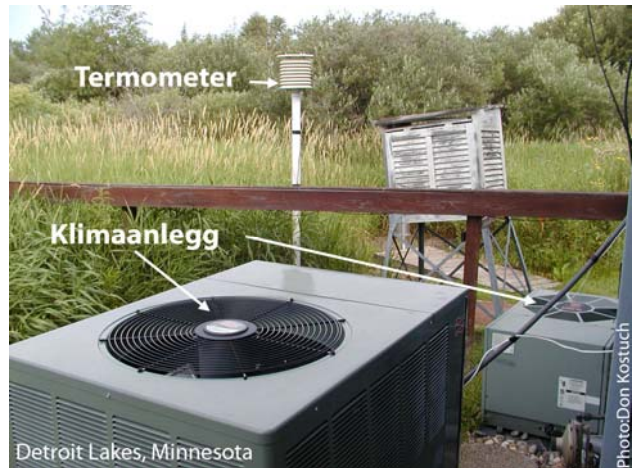
Målingene på bakkenivå er for høye



Vi kan ikke stole på termometre montert på steder som er omgitt av maskiner, betong og andre varmeutslipp.

Kilder:

Det finnes flere hundre tilsvarende eksempler på: http://www.surfacestations.org/odd_sites.htm



4

Karbondioksid absorberer allerede nesten så mye det kan.

Her kan dere lese hvorfor en dobling av CO₂ IKKE vil gi den store endringen i temperatur på bakken.

Karbondioksid som allerede er i atmosfæren, absorberer mesteparten av den IR-stråling den kan. CO₂ kan BARE ta opp stråling på eller i nærheten av sine "favoritt"-bølgelengder og de er allerede nesten mettet. Det betyr at alle fotoner i favoritt-bølgelengdene blir absorbert og at CO₂ kan ta opp litt mer lys fra bølgelengder som er i nærheten av favoritt-båndene.

Den naturlige drivhuseffekten er reell. Den holder oss varme, men den har allerede nådd sitt maksimum. Sendes mer karbondioksid opp i luften, blir disse molekylene bare "arbeidsløse" molekyler.

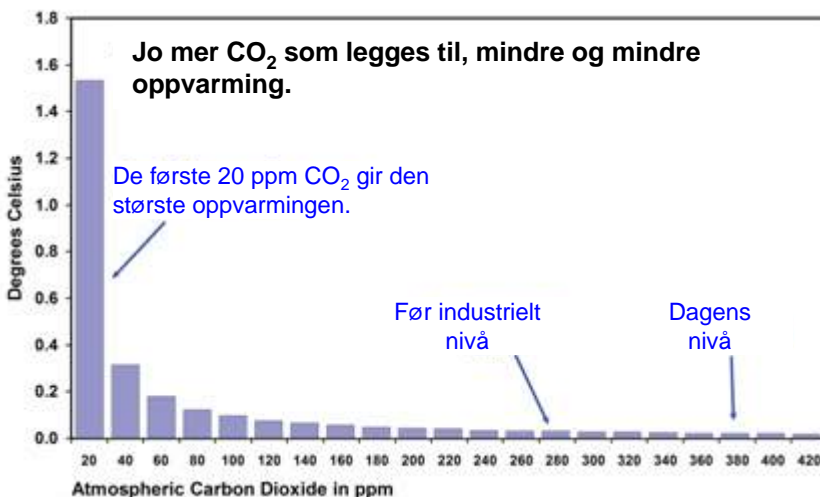
AGW svarer: Klimaforskerne er helt klar over den logaritmiske virkningen av CO₂ og benytter den allerede i sine modeller.

Skeptikerne svarer: Klimamodellene er feilaktige og bare unøyaktige antakelser. Oppvarming i laboratorier er ikke nødvendigvis det samme som oppvarming av planeten. Reagensrør har IKKE havstrømmer, isbreer og skyer. Vanddamp dominerer det infrarøde spekteret, og skyer er notorisk vanskelig å forutse og modellere; skyene kan både varme eller kjøle (avhengig av type skyer). Vi er ikke engang sikker på om skyer gir en positiv eller negativ "feedback". (Modellene antar at de er positive, og mer enn dobler karbonets påståtte effekt.)

AGW sier: Karbondioksid i atmosfæren er ikke i nærheten av metning

Skeptiker sier: Hvert nytt CO₂-molekyl vil øke oppvarmingen litt, men de nye molekylene har mindre virkning enn de CO₂ molekylene som allerede er i atmosfæren.

Konklusjon: Dersom en økning av CO₂ har betydning, skulle vi se det i iskjerner og på termometrene. **Det gjør vi ikke. Ergo: Effekten av en CO₂ økning, fra dagens nivå, er ubetydelig.**



Solen sender ikke ut mer lys, bare fordi vi slipper ut mer karbondioksid.

Grafen viser den økede varmeeffekten for hver ekstra 20 ppm CO₂ i atmosfæren.

Troende blir skeptikere

Disse anerkjente forskerne var overbevist om at global oppvarming måtte tas alvorlig, inntil nye beviser forandret deres meninger. Dette er bare noen få.

Note: Denne opplistingen er litt rar og potensielt forvirrende. Det har ingen betydning hvor kvalifisert, hvor grønn eller hvor dedikert du er, navnene og meningene betyr intet om temaet karbon, fordi "argumenter på grunn av autoritet" ikke har betydning. Men det beviser at debatten har beveget seg fra troende til tvilende – det er en ny gruppe, de som tidligere trodde, men som har endret mening. Antallet øker.

Ivar Giæver, Nobelprisvinner i fysikk uttaler:

"Jeg er blitt en skeptikker" Global oppvarming er blitt den nye religionen.

Geofysiker Dr. Claude Allegre har skrevet mer enn 100 vitenskapelige artikler, og var en av de første forskere som snakket om faren for global oppvarming for over 20 år siden, uttaler nå at årsakene til GW er ukjent.

Geolog Bruno Wiskel, fra Universitetet i Alberta ville først bygge et "Kyoto hus", dette som honnør til Kyoto protokollen, men har nylig gitt ut en bok med tittel *"The Emperor's New Climate: Debunking the Myth of Global Warming"*

Astrofysiker Dr. Nir Shaviv, en av Israels fremtredende unge "prisvinnende" forskere, tror at stadig flere forskere vil konvertere til skeptikere av AGW straks de oppdager mangelen på bevis.

Atmosfæreforsker Dr. Joanna Simpson, den første kvinne som fikk en Dr. tittel i meteorologi: *"Da jeg ikke lenger er avhengig av noen organisasjon, ei heller mottar jeg penger, kan jeg snakke helt ærlig"*. Som tidligere NASA-forsker, har hun forfattet mer enn 190 forskningsrapporter.

Matematiker og ingeniør Dr. David Evans ofret 6 år av sitt liv til CO₂-balansen og grunnla et prissystem for; „Australian Greenhouse Office“. Han skrev „Full Cam“, Australias oppfølging av Kyoto-protokollen innenfor landutnyttelse og skogsdrift. **Evans ble i 2007 en klimaskeptiker.**

Meteorolog Dr. Reid Bryson, en av „meterologiens fedre“, ble en ledende klimaskeptiker i de senere årene. Han døde i 2008.

Botaniker Dr. David Bellany, en berømt engelsk klimaaktivist, tidligere dosent ved Durham universitetet og vert i et populært dyreprogram i engelsk TV, uttaler følgende: „Global oppvarming er i hovedsak et naturlig fenomen. Verden kaster bort penger for å fikse et problem som ikke lar seg fikse.“

Klimaforsker Dr. Tad Murty, geografiprofessor ved Flinders universitetet uttaler: „Jeg startet med en fast overbevisning om den globale oppvarmingen, og trodde på den inntil jeg begynte å arbeide for meg selv.“

Klimavitenskapsmann Dr. Chris de Freitas fra universitetet i Auckland NZ., konverterte fra en AGW-troende til en skeptiker om teorien; menneskeskapt global oppvarming..

Dr. Kiminori Itoh, en prisvinnende PhD i miljøbestemt fysisk kjemi, uttaler at oppvarmings-skremslene er den "verste vitenskapelige skandale i historien". Når sannheten blir kjent, vil folk føle seg sviktet av vitenskapen og forskerne.

Andrei Kapitsa, en russisk geograf og iskjerneforsker uttaler: „Kyoto-teoretikerne har satt vognen foran hesten. Det er den globale oppvarmingen som øker CO₂-nivået i atmosfæren, ikke omvendt...“

Atmosfære fysiker James A. Peden uttaler: "Mange [vitenskapsmenn] søker nå, i det stille, å komme seg ut av (det å promotere global oppvarming), uten å ødelegge sine profesjonelle karrierer."

Dr. Richard Courtney, en UN IPCC-ekspert på klima og atmosfærisk vitenskap, basert i England: "Inntil i dag, er det IKKE funnet overbevisende bevis for AGW (menneskeskapt global oppvarming)."

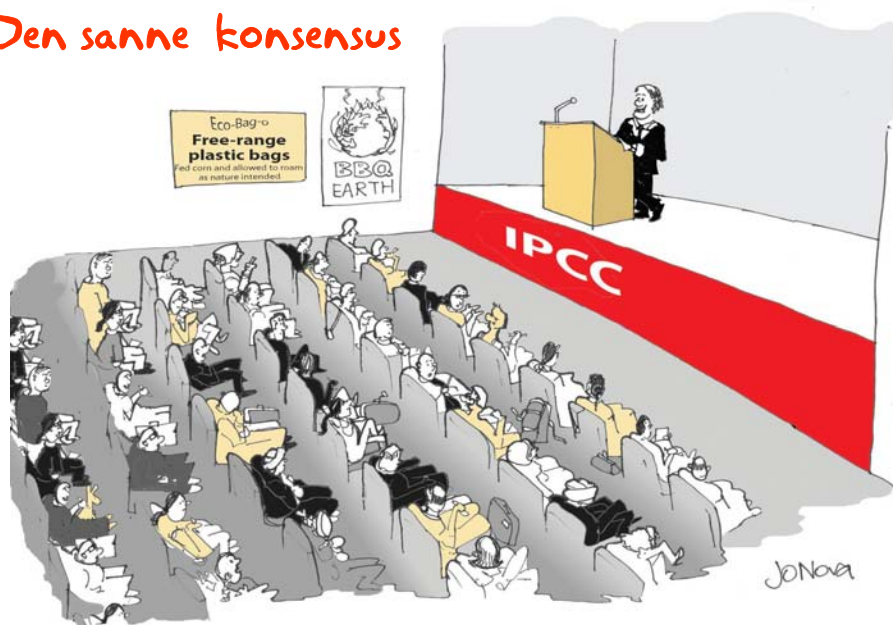
Konsensus ? Hvilken Konsensus?

Hvor mange vitenskapsmenn/forskere trengs for å „bevise“ at debatten IKKE er slutt? Flere enn 30.000 har nå underskrevet „The Petition Project“. Flere enn 9.000 av disse har en Dr.-tittel. (Dette beviser intet om CO₂, men det beviser noe om myten ”konsensus”). Ordlyden i petisjonen er utvetydig:

„Det er ingen overbevisende vitenskapelige bevis for at menneskeskapte utslipp av CO₂, metan eller andre drivhusgasser forårsaker, eller vil i overskuelig fremtid forårsake katastrofal, oppvarming av jordens atmosfære samt føre til sammenbrudd av jordens klima. Det er heller slik at mer CO₂ i jordens atmosfære gir mange fordeler for de naturlige jordbruks- og skogsmiljøer samt også for de fleste dyr på jorden.

KILDE: www.petitionproject.org

Den sanne konsensus



Jeg ber om håndsopprekking: Hvem tror at drivhusgassene IKKE har noen effekt, og av den årsak må alle sammen finne seg en ny jobb? NOEN?

„Petition-Projektet“ er finansiert av gaver fra enkeltpersoner og vedlikeholdes av frivillige. Det får ikke penger fra industri eller firmaer. Sent i 2007 ble prosjektet revitalisert, dette for å verifisere underskriverne på nytt.

AGW uttaler: *Alle vet at petisjonen er falsk/uekte og fylt opp med falske navn.*

Skeptikerne sier: Vennligst nevnt 10 falske navn.

Advarsel: Ikke la deg forvirre, forskning er ikke demokratisk. Antall eller kvalifikasjoner på den ene eller den andre side har ingen betydning, annet enn å stoppe diskusjonen om at ”debatten er over”. Forskning avgjøres ikke ved konsensus.

Klimaet reagerer ikke på båtlaste av vitenskapsmenn, samme hvor mye tomt snakk de produserer.

Holder forskere demokratiske avstemninger?

Hva er bevis?

Vitenskapen er avhengig av observasjoner som mennesker har gjort på ett tidspunkt og ett sted. Noe du kan se, holde i, høre og dokumentere.

Disse forholdene kan være bevis for at karbon er en hovedårsak for global oppvarming:

- dersom temperaturen hadde fulgt CO₂-nivået i tidligere tider. (Den gjorde det ikke.)
- dersom atmosfæren hadde vist de karakteristiske bevis for oppvarming av drivhusgasser. (Den gjør det ikke.)

Dette er IKKE bevis:

- Arktisk is blir borte
- Isbreer trekker seg tilbake
- Korallrevene blekner (avfarges)
- Isen på Kilimanjaro smelter
- Apene på Madagaskar gjør noe
- Fire isbjørner blir drept i en storm
- En eller annen fugl, et tre eller noe annet trues av utryddelse
- En forandring av sykkloner/hurricanes eller tyfoner
- Tørke et eller annet sted i verden
- En uttørket elv
- Komputer modellering*)
- Det finnes ingen bedre forklaring
- Noen forskere med en doktorgrad er sikre
- 2.500 forskere er nesten enige
- Et regjeringsoppnevnt utvalg har skrevet en lang rapport
- At regjeringer vil bruke 1 milliard på kjøp/salg av CO₂-kvoter
- At Geri "Ginger Spice" Halliwell skrev under på en petisjon
- En fallen teolog og eks politiker laget en film

*) Hvorfor er komputermøllering IKKE bevis?

De er avanserte, satt sammen av eksperter, og blir stadig forbedret. Men selv om de kunne forutse klimaet korrekt (de kan det ikke), selv om de var basert på solide beviselige teorier (de er det ikke), teller de allikevel ikke som bevis. Komplekse modeller er basert på et utall av antakelser og estimater stablet på toppen av dusinvis av teorier. Ingen av disse teoriene forutså at temperaturene etter 1998 IKKE har steget mer. Dette betyr at det er minst en annen faktor som er viktigere enn CO₂ – men modellene vet ikke hva det er.

Alt som varmer planeten, VIL smelte is, lemurer vil dø, og vil forårsake tørke. Ingen av disse forholdene forteller oss HVORFOR planeten ble varmere.

SNU PÅ SPØRSMÅLET:
Hvilket bevis vil overbevise deg om at karbon IKKE er betydningsfull?



En tro er ikke vitenskapelig når det IKKE er noe bevis, ei heller et forhold der det kan bevises å være feil.

Teorier må være uangripelige.

Alt annet er bare tro!

Å skjære gjennom tåken

PÅSTAND: Det er "fjell" av "peer-reviewed"-bevis, som angir, at vi må redusere utslipp av CO₂.

- ➔ **Det følgende er sant: Det finnes bevis for global oppvarming, men det er ikke det samme som bevis at for at CO₂ er årsaken.**
- ➔ **Kan DU dokumentere ett eneste bevis for at CO₂ driver opp temperaturen, og er årsaken til en høyere temperatur i dag!**

De vanlige svarene

(som absolutt ikke er bevis)

A. Referere til autoriteter

IPCC uttaler ...

IPCC er en internasjonal komité, dette er intet bevis.

Å *henvise til autoriteter, beviser intet annet enn*, at en komité som er betalt for å finne et avtalt resultat, kan lage en lang rapport!

Men IPCC-rapportene er basert på 100vis av "likemanns"-godkjente dokumenter

En rapport er intet bevis for seg selv. Kan du vise til en observasjon som beviser at en økning av CO₂ forårsaker en betydningsfull oppvarming på sitt nåværende nivå. (IPCC kan det ikke.)

Det er konsensus av den etablerte vitenskap!

Det trengs bare en vitenskapsmann for å bevise at en teori er feilaktig. (A. Einstein)

Forskning er IKKE demokratisk!

Naturlover ble ikke til etter stemmegivning.

Solen skinner ikke fordi forskere påstår det.

Skyene leser ikke om IPCCs påstander!

Havene bryr seg ikke om hva Al Gore tror.

Klimaet ER hva det ER!

B. Distraherende utspill

Debatten er avsluttet.

Hvilken debatt? Er det noe jeg ikke har lest?

Hvem uttaler det? (Mediene?) Politikere? Berømtheter?)

Har du noe bevis for påstandene?

Vi MÅ gjøre noe nå.

Hvorfor det?. Når vi har så mange bevis for at det ikke må gjøres noe!

Under enhver omstendighet forsøpler vi alt for mye som det er! Vi burde forske mer på fornybare energikilder.

Helt enig, men la oss gjøre det av de riktige grunner. Vilkårlig politikk fordi dette "kjennes OK", er å styre mot ulykker. Å skattelegge feil forhold, er å "løse" andre problemer.

Hva med føre – var - prinsippene?

Hvor my penger skal vi "brenne opp" på noe som ikke er et problem? Alt koster penger!

Hva er det da som forårsaker den globale oppvarmingen?

Vi trenger ikke å vite hva årsaken er, for å kunne si at:

CO₂ er det IKKE!

De troende må dokumentere hvorfor vi skal betale for utslipp av karbondioksid.

C. Personlige angrep

Hva vet du, du er jo ingen vitenskapsmann!

Hva så? Det jo heller ikke Al Gore.

Jeg vet hva et bevis er. (Vet du det?)

Jeg kan lese grafiske fremstillinger.

Du er en løgner, skeptikerne i oljefirmaene betaler!

Så ditt beste bevis er utskjelling av andre?

Jeg kan ha ytterliggående meninger til høyre eller venstre, eller jeg kan være en oljesjeik. Ingen av disse alternativene endrer satellittmålinger av temperaturen. Mine meninger påvirker ikke data fra iskjerner.

Du er en medløper for oljeselskapene!

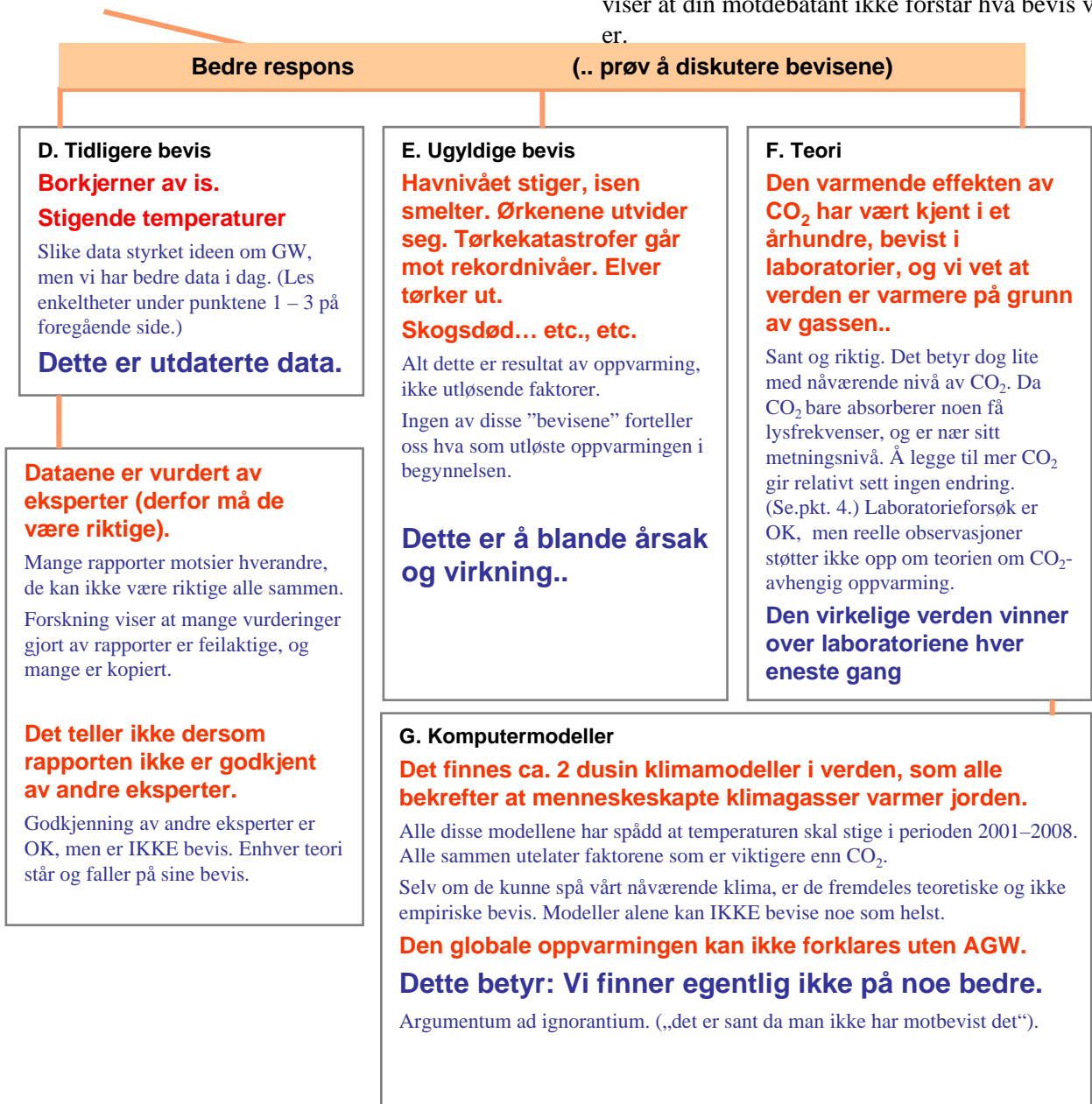
Storpolitikken spenner mer penger enn "Big-Oil".

Fra 1989 – 2007 har USA alene brukt ca. \$ 30 milliarder mot Exxons ca \$ 23 millioner.

Dette er de sist kjente data!

Man risikerer å bli låst i endeløse detaljdiskusjoner. Det er bedre å ta et steg tilbake og fokusere på prosessen, på den grunnleggende vitenskapen, for at ikke samtalen skal bli en bunnløs gjengjeldelses-diskusjon om å vinne poeng. Dette sies ikke for at vi ikke vil ha debatt, men dersom du ikke fører debatten fokusert på det ene spørsmålet som betyr noe, kan du forbruke (miste) dager på irrelevante (politiske) sidedebatter.

Det er også bedre å IKKE bry seg med å forsvare irrelevante beviser (selv om du vet at isen i virkeligheten vokser, eller at det er en global oppvarming på planeten Mars). Det er normalt ikke hensiktsmessig å forsvare kvalifikasjoner, eller forsøke å bevise din egen eller andres uavhengighet (ikke beviselig uavhengighet) eller at vitenskapsmenn på den ene siden er flere enn de på den andre siden. Da understreker man bare at disse sakene er viktige, og altså betyr noe. Argumentasjon ved såkalt autoritet, personlige angrep, spørsmål om din motivasjon; alt dette viser at din motdebatant ikke forstår hva bevis virkelig er.



Flere detaljer for vitebegjærlige

„Hvordan kan så mange forskere ta feil?“

1. De fleste vitenskapsmenn tar ikke feil, men de forsker ikke på det sentrale spørsmålet. De forsker i stedet på resultatene av global oppvarming, og ikke årsakene. Om orangutanger på Borneo mister sine leveområder, forteller oss ikke, *hva som påvirker klimaet*. Det samme gjelder for: vindmøllers virkningsgrad, lagring av karbondioksid eller at insekter overfører epidemier. Varmere vær, påvirker disse forholdene, *men disse forholdene endrer ikke været*.

2. Konsensus beviser ingen ting. Det behøves bare en forsker for å bevise at en teori er feil. Teorier beviser årsakene, eller de gjør det ikke. I stedet for å si: ”Hvem har flest dokortitler?”, bør man si: ”Hvor er beviset?” Tidligere trodde menneskene at jorden var flat, ingen maskin kunne fly, at solen gikk rundt jorden.

Det eneste vi med sikkerhet vet om klimaendringer, er at regjeringsbetalte Komiteer kommer til å arbeide videre lenge etter sine ”best før datoer”.

„Denne kjøligere fasen er bare en naturlig variasjon“

Akkurat, helt riktig. Naturlig variasjon, eller „støy“ har en naturlig ÅRSÅK. Og for tiden, hva det enn er, er disse andre årsakene (støyen) viktigere enn drivhusgassene.

I dette tilfellet er „støyen“ ikke en ”fairytail”, den påvirker planetens klimasystem. Dersom vi kan finne hva det er, og legge disse dataene inn i komputermødelene, så vil kanskje modellene kunne ha mer suksess.

„Karbondioksid (kulldioksid) er en giftig gass“

Karbondioksid er plantenes mat. Den er et meget virkningsfullt gjødsel. Vi kan takke den ekstra CO₂ i vår atmosfære for at man i det siste århundre har en økning i planteveksten på 15 % (femten!). Gartnere pumper ekstra CO₂ inn i sine drivhus for å øke produksjonen, og da snakker vi ikke om slappe 2 ppm i året: „Skal vi fordoble CO₂ -innholdet, eller skal vi femdoble det?“ Med andre ord, i dag lever det flere mennesker fordi det er mer CO₂ i atmosfæren. Det er vitenskapelig helt legitimt å påstå:

karbondioksid hjelper oss å produsere mat til de som sulter.

„Hva med føre-var-prinsippet?“

Dette er et tveegget sverd. Dersom vi gjør det vanskeligere eller dyrere for menneskene i Afrika å benytte sitt kull, betyr dette at de vil inhalere røyken fra sine vedfyrte bål; babyer vil få lungesykdommer; skogene raseses for å finne ved. Elektriske transportkjøretøy er dyrere i drift, noe som gjør fersk mat dyrere å kjøpe; desperate mennesker spiser flere aper – utrydder enda en art; barn dør av å spise mat utgått på dato, eller av andre matoverførte sykdommer (e-coli) eller av ren proteinmangel. Flere barn vil kunne gå glipp av viktig vaksine og dø av dysenteri. Dette samtidig med at vi i Vesten kunne ha benyttet penger til genterapi eller kreftforskning; forsinkelsen i medisinske nyvinninger betyr kanskje en 10 års forsinkelse, i mellomtiden dør kanskje en halv million

som kunne ha levd videre dersom vi hadde brukt pengene på medisinsk forskning i stedet for å finne måter å pumpe en uskyldig gass ned i bakken. Under enhver omstendighet, vi har ikke råd til å gjøre det feil. Dette er årsaken til at den ansvarlige løsningen er å se på bevisene.

„Burde vi ikke under enhver omstendighet søke etter grønne alternativer?“

Å håpe på et godt resultat mens man handler på feil grunnlag, kalles intet annet enn å handle på impuls, altså å ”regjere” på impuls. Olje er dyrt og ”endelig” **Ja**, og vi *kan* innføre ett nasjonalt beskatningssystem (begrunnet på falske antagelser), ansette flere skatteinnskrevere og advokater. Og dersom vi ennå ikke har klart å lamslå økonomien, er det kanskje penger igjen til forskning på grønnere alternativer (dog vi er ikke sikre på hva grønnere menes, da karbondioksid er mat for plantene).

Ett slagord for en slik kampanje kunne være: „*Stem på oss, vi blander årsak og virkning, blander sammen årsaksforhold og løser problemer som ikke eksisterer!*“

God politikk trenger god vitenskap. Alt annet er tilfældighetenes politikk!

„Men karbondioksid er på rekordhøyt nivå.“

Atmosfærisk CO₂ er på sitt høyeste nivå på 650.000 år. Men se videre bakover: For 500 millioner år siden var CO₂ ikke bare noen % høyere, nivået var *10 – 20 ganger høyere*. Da testet jorden den såkalte „galopperende“ drivhuseffekten meget grundig, og ingen oppvarming kan avleses. I virkeligheten gikk jorden inn i en meget lang istid, altså mens CO₂-innholdet var vesentlig høyere enn i dag. Hvilken virkning høykonsentrert CO₂ har, eller vil få, er den ingen match for de andre klimakreftene der ute. Videre har det ingen betydning om CO₂ er menneskeskapt eller avdunnet fra havet. Det er de samme molekylene.

„Temperaturen stiger raskere enn tidligere.“

Nei. I det siste århundre steg temperaturen med ca. 0,7 °C (og største delen av denne stigningen er tapt igjen de siste 12 månedene). Men i ca. år 1700 fikk vi en sterk stigning på ca. 2,0 °C i løpet av 36 år. (Målt av den sentrale „Central England Temperature Record“ – en av de få troverdige måledata fra den perioden.). Denne stigningen var tre ganger så høy, og kom tre ganger så raskt som i det siste århundret. Naturlige variasjoner har vært mye større enn noe menneskeheten har eller ikke har skapt i de senere år

Ved den samme årlige raten som CO₂ øker med i dag, vil vi nå et historisk nivå om bare 3.300 år..

„ Været er ekstremt“

I de siste 1,5 millioner år har store deler av jorden vært dekket av is, og ca. 10 °C kaldere. Det er ekstremt det! I største delen av de siste 500 millioner år var verden 5 – 6 grader varmere. Temperaturmessig er vi ganske så midt på treet. Tallene viser at temperaturen har svingt mellom 12 og 22 grader, dvs midten er 17 grader, mens den nå er omkring 15, dvs et par grader under midten.....

Her må vi ta hensyn til kost-nytte analyser. Hvor mange mennesker er vi villige til å ta livet av for å beskytte oss mot en IKKE bevist teori om at CO₂ er farlig?

PÅ BUNNLINJEN

Karbondioksid har tydeligvis ikke påvirket temperaturen tidligere; gjør det mest sannsynlig heller ikke nå; det blir ikke varmere og modellene kan ikke spå vårt klima.

Etter 30 milliarder \$ på 20 års klimaforskning

Forskere ble overrasket: Komputerm modellene har denne uken konkludert med at drivhusgasser IKKE har virkning på klimaet. De uttaler at termometrene må være feil..



Obs!. Etter 30 milliarder \$ sier maskinen: „Gi opp. Gå hjem. CO₂ er IKKE årsaken“

En handel med klimavoter er en dårlig løsning på et problem som ikke eksisterer, det er å slåss for en sak som aldri var der...

For mer informasjon om disse forholdene, for lenker til de originale kildene og for kopier av Skeptikerens håndbok: joannenova.com.au. Håndboken kan også hentes på klimarealistene.com

Joanne Nova
(Hun trodde på drivhusgassene i perioden 1990 – 2007)

ISBN 978-0-9581688-2-3



9 780958 168823